

XII - 48

ХРИСТИЯНСТВО И ФИЛОСОФИЯ

М. КУРДЮМОВЪ

№ 3

ПРАВОСЛАВИЕТО И БОЛШЕВИЗМЪТЪ

Преводъ на Р. Г. Лъваковъ

Подъ редакцията на
проф. Ив. С. Марковски

КНИГОИЗДАТЕЛСТВО "ПРАВО" СОФИЯ.

Загоричев XII - 47
БИБЛИОТЕКА: ХРИСТИЯНСТВО И ФИЛОСОФИЯ

М. КУРДЮМОВЪ

№ 3

ПРАВОСЛАВИЕТО И БОЛШЕВИЗМЪТЪ

Преводъ на Р. Г. Лѣваковъ

Подъ редакцията на проф. Ив. С. Марковски



ИЗДАТЕЛСТВО „ПРАВО“ — СОФИЯ

М. Курдюмовъ.

Православието и болшевизмътъ.

Събитията, които ставатъ въ Русия на тринадесетата година отъ нейния комунистически пленъ, донѣкжде може и трѣбва да се разглеждатъ като бурно, вулканическо брожение на религиозната стихия.

Борбата на безбожието съ християнството не е само борба политическа, а най-вече борба *религиозна*.

Съветското безбожие не е официаленъ атеизъмъ на лаическа държава, не е атеистическо *мировъзрение*, а именно *религия* — своеобразна, фанатическа, опако на самото понятие religio.

Ако се замислимъ върху ония злобно-насилнически методи, съ помощта на които се насажда безбожието въ Русия, върху свирепия изтрѣбителенъ фанатизъмъ на официално покровителствувания отъ властта „сюзъ на безбожниците“, не ще остане никакво съмнение, че предъ насъ стои сжщинска *секта*, изповѣдваща *черната вѣра*, която е провъзгласена като господствуваща религия на С. С. Р.

Тая *черна вѣра* си има свой *катехизисъ*, свой *култъ* на богоненавистничество и не търпи никакви проявления на богопочитание. Противорелигиознитѣ

карнавали, присждитѣ надъ Бога, процесиитѣ около мавзолея на Ленина и поклоненията на неговитѣ „мощи“, пѣснитѣ и „частушкитѣ“¹⁾), които се преподаватъ отъ съветскитѣ училища по сжщия начинъ, както по-рано се преподаваха молитвитѣ; „октомврийщинитѣ“ и гражданскитѣ погребения — всичко това сж ритуални прояви на тоя култъ, несъмнено съдържащъ въ себе си *мистико-патологическитѣ елементи* на хлистовското сектанистко усърдие.

Малкитѣ „пионери“ се възпитаватъ като бж-деща жреческа каста, и още отъ детинство отравятъ душитѣ имъ съ остроудразнещитѣ преживявания на активно кощунство.

Ако съветската властъ имаше за цель да премахне „суевѣрието“ по пжтя на „научната просвѣта“ на маситѣ, тя не би пропждила отъ училищата и университетитѣ ония истинно научни и философски трудове, които разколебаватъ и опровергаватъ основитѣ на материалистическото разбиране на свѣта. И не напразно въ Русия днесъ сж строго забранени всѣкакви публични прения на теми за утвърждаването или отхвърлянето на религията, които по-нѣкога се допускаха въ първитѣ години на съветското владичество; резултатитѣ отъ тия прения сж бивали винаги неблагоприятни за болшевишката пропаганда, щомъ въ спороветѣ или при четенето на докладитѣ сж бивали допущани представители на духовенството или пъкъ образовани хора измежду православнитѣ миряни.

¹⁾ Руски народни танци.

Че съветската власт съвсемъ не проповѣдва атеизъмъ по пжтя на свободно обсъждане религиознитѣ и научно установени положения, а просто заповѣдва *да се вѣрва въ безбожието*, ни убеждава цѣлокупниятъ строй на живота въ С. С. С. Р.

Изхвърлянето на религиозното обучение отъ училищата не е нищо повече, освенъ фикция, която сѣществува само на книга. Ако сравнимъ, напри-мѣръ, въ това отношение съветскитѣ училища съ френскитѣ, ще видимъ, че болшевикитѣ не само не сж унищожили самия предметъ на преподаване, а сж го направили основа на цѣлокупното обучение и възпитание. Разликата е само въ размѣната на единъ предметъ съ други, или по-право въ обръщането му наопаки, въ изопачаването на неговата идея. Въ френскитѣ държавни училища е изхвърленъ *законъ Божи*, а въ съветскитѣ училища той е замѣненъ съ *законъ за безбожието*, сжщо тъй задължителенъ и първостепененъ.

И изобщо С. С. С. Р. съвсемъ не е лаическа държава, утвърждаваща свободата на съвестта, а нѣкаква безбожна карикатура на старата самодържавна Русия до 17 октомврий 1905 година. Въ С. С. С. Р. сжщо както и въ царска Русия, пълно-тата на гражданскитѣ права се обуславя отъ вѣроизповѣдната принадлежностъ на личността, само съ тая разлика, че болшевизъмътъ не допу-ща никакви отстъпвания отъ своята държавна религия. Нѣкога въ училищата на Русия и въ армия-та за всички православни бѣше установено задъл-жително постене презъ годината. Сега и тукъ и тамъ за всички, безъ изключение, сж установени задължителни *безбожнически съревнования*. Съвет-

ската властъ настоява да бждатъ религиозно индиферентни не само работниците на отговорна служба, но даже и на проститѣ служащи. Тя изисква удостоверения, свидетелства за изпълнение на *„противорелигиознитѣ си задължения“*, тя задължава войскитѣ си и ученицитѣ си да присжтствуватъ на безбожнитѣ и богохулни „тържества“ сжщо така, както нѣкога рускиятъ императоръ задължаваше полковетѣ си да присжтствуватъ на богоявленския парадъ.

И не напразно болшевикитѣ, като снеха иконитѣ отъ стениѣ на общественитѣ учреждения, не оставиха мѣстата имъ празни, а вмѣсто християнскитѣ емблеми нахално изложиха своя „свещенъ знакъ“ въ формата на червена звезда, като съ самото това обстоятелство напълно унищожиха смисъла на лозунга си — *„религията е опиумъ за народа“*.

„Опиумъ“ се бказа не религията на християнската църква, а тъкмо *черната вѣра* на болшеvizма. Захранила съ тоя опиумъ своитѣ адепти, тя ги тласна къмъ насилственото отравяне на руския народъ. Сектата безбожници отъ цѣлата православна Русия обяви открита война. Съ задушливитѣ газове на провокация, лъжа, публично богохулство, на официално поощряванъ развратъ, на умственъ и мораленъ гнетъ, на повсеместенъ шпионажъ и кървавъ тероръ, върховнитѣ жреци на безбожието, държащи въ ржцетѣ си цѣлокупната държавна властъ въ С. С. С. Р. се мжчатъ да лишатъ религиознитѣ си противници и отъ най-малката възможность на съпротива, да унищожатъ въ тѣхъ

всѣка инициатива на индивидуална и колективна самозащита.

И какъ се отбраняватъ отъ тоя натискъ милионитѣ православно вѣрващи?

Кои сж и ония срѣдства за отбрана, които рускиятъ народъ е намиралъ до днесъ и може да намѣри при понататъшната си борба въ огромния арсеналъ на своето хилядогодишно Православие?

Нѣма нужда да се говори за това, че златната обвивка на официалното „светоруско“ благочестие не издържа първия напоръ на революцията. Последната разкри у руския народъ и нетрайността на вѣрата и колебливостта на нравственитѣ устои. Въ кръвта, въ насилията, въ изострено жестокитѣ гаври прогледна страшниятъ ликъ на звѣра. Не трѣбва да се забравя, че не партията на болшевикитѣ, а тъкмо народътъ, масата бушуваше и свирепствуваше следъ падането на монархията, като започнете отъ военния фронтъ и голѣмитѣ градове, дето ставаше гнжсното по своята жестокостъ избиване на офицеритѣ, и свършите съ всѣка затѣнтена улица на Русия, — навсѣкжде освирепѣлата жажда за кръвъ тогава търсѣше своето насищане, безъ да прави разлика между виновни и невинни.

Обикновеното обяснение на това жестоко буйство съ *непросвѣтеността на неграмотния народъ*, струва ни се, е не напълно задоволително, щомъ като ще трѣбва да присжждаме на африкански диаци-людоеди, а православни християни. Но ако дѣже половината отъ всички престѣпления, извършени именно отъ самия народъ, отнесемъ къмъ обстоятелството, че „цѣлата страна се намира

въ състояние на афектъ“, все пакъ известна доза отъ пролѣтата кръвъ ни дава правото да зададемъ въпроса : какъ може да се съгласува съ християнската настроеностъ „на народа-богоносецъ“ не само извършеното отъ него въ началото на революцията, въ вихъра на нейния първоначаленъ ураганъ, но и затвърденото следъ това зло? Защото болшевизмътъ съвсемъ не е странично и чуждо на руския *народъ* зло, а въ известна степенъ органически отъ него възприето. Макаръ че това зло е присадено отъ чужди ръце, но организъмътъ не оказва съпротивление. Руската кръвъ дотолкова захрани въ себе си тоя болшевизъмъ, че отъ кратковремененъ пароксизъмъ революцията се превърна въ дълъгъ бавенъ процесъ.

За да се разбере съвмѣстимостта на злото съ хилядогодишното изповѣждане на православната вѣра, ще трѣбва да се сложи въпросътъ, разбира се, не за Православието, като истинно учение на древната апостолна църква, а за историческото установяване на Православието въ Русия, за отношението на Руската църква къмъ народа и за това — подъ какъвъ зрителенъ жгълъ е възприемалъ народътъ идеята на православното християнство, какъ тая идея се е пречуввала въ неговото съзнание, какъ тя е влияла на неговия вътрешенъ духовно-нравственъ миръ и какъ е заставяла русина да преценява външния свѣтъ и да опредѣля ролята си въ него.

* * *

- Нѣма нужда да се оспорва, че въ руския народъ има огромни духовни сили, които „свѣтовната грижа“ никога не поглъща безъ остатъкъ.

Физическиятъ или умственъ трудъ, индивидуално обособенъ или задруженъ, т. е. общественъ, еднакво не могатъ да поематъ и погълнатъ въ себе си изцѣло русина.. Какъвто и да бжде, мужикъ или интеллигентенъ, той винаги носи въ себе си нуждата отъ отвлѣчено мислене и, съобразно уровена на духовното си и умствено развитие, съобразно природната си надареностъ, стреми се, мимо материалното си мѣсто въ материалиия свѣтъ, да намѣри опорна точка и за вътрешната си личностъ. Той чувствува нуждата да си има „прибѣжище“ и за душата“, дето да извършва оценката на всички ценности откъмъ тѣхното отвлѣчено — абсолютно значение. По силата на това и всѣки русинъ, ако само не е изгубилъ руския си обликъ, т. е. ако духовно не е обеднѣлъ, не е прекомѣрно обезобразенъ отъ буржуазната дѣловитостъ, или отъ дребнавата еснафска загриженостъ, непременно лелѣе въ душата си религиозната сила, духовната стихия, която въ зависимостъ отъ условията и отъ момента, може и да не се прояви като вѣра въ Бога — въ непосредствения смисълъ на думата, но все ще се изрази като „служене на идеята“. Ако пъкъ тая духовна стихия не намѣри за себе си приложение нито въ религиозната областъ, нито въ областта на идеята, тя ще се прояви въ копнежъ, въ тѣй наречената „вътрешна неудовлетвореностъ“, тѣй характерна за разнитѣ епохи на руската „ненавременностъ“.

Оттукъ и това вѣчно безспокойство на руската душа, вълнуваща се, търсеща. Струва ни се, нѣма нужда да се доказва, че като постоянна за-

кваса на това вътрешно руско брожение е послужило неутолимото *търсене на правдата*, на правдата ту като вѣчна истина, ту като върховна справедливостъ или, най-после, като синтезъ на едната и другата.

Доколкото можемъ да сждимъ сега, по-право да предполагаеме, *търсенето на правдата* е било присжщо на руския народъ и въ първитѣ вѣкове на неговата история. Въ ония времена, особено до татарщината, то е вървѣло по пжтя на вдълбочаване въ православната вѣра. Катастрофата, причинена отъ татарщината, буквално обгорила руската книжна просвѣта — сломила първитѣ цвѣтове на православната култура. Освенъ това, татарщината сломила или извратила и още нѣщо въ народната душа. Дълбоко се врѣзалъ въ тая душа монголскиятъ „печать“ — ако не навѣки, то поне за дълги вѣкове...

Догматически православиеото, разбира се, се е запазило въ пълната си неприкосновеностъ и презъ времето на татарското иго и следъ него. То ни е дало велики светии, но общиятъ стилъ и духъ на благочестие до толкова сж се измѣнили и у народа въ масата и у неговитѣ управници, щото, съпоставяйки, напримѣръ, християнскитѣ възгледи на Владимира Мономаха съ православния начинъ на мисли, у който и да е царъ или князъ на московската държава, понѣкога ще трѣбва да се запитаеме въ недоумение :

— Наистина, еднаква ли вѣра сж изповѣдали тѣ ?

Впрочемъ, при суровитѣ условия на нашето историческо развитие, иначе не могло и да бжде. — Народътъ огрубѣлъ и подивѣлъ. Съ тежки усилия се устройвала огромната държава. Съчели колосални греди, сглобявали градежнитѣ „скели“. Грижели се първомъ за трайността на зданието, а за изглаждането му нѣмало нито време, нито възможностъ да се мисли. Въ тоя „градежъ“, въ тая груба кжца на московското царство, въ кжта край огнището било възправено Православието, предоставено „да се пази“ по необходимостъ отъ тогавашното духовенство, което въ мнозинството си било съвършено невежествено, а понѣкога и съвсемъ неграмотно. *И за да не се повреди то*, московска Русия здраво го оковала въ църковния *редъ и уставъ*, безъ да посѣга на нѣщо по-голѣмо. Обредътъ и догматътъ въ религиозното съзнание на народа се отождествявали по своето значение. Формата погълнала съдържанието.

Петербургската империя почти не измѣнила въ това отношение на принципитѣ на московска Русия съ тая само разлика, че „европейското просвѣщение“ издигнало надстройка върху стария руски „градежъ“ — нѣкакъвъ белъ-етажъ въ новъ стилъ, чие хармониращъ съ духа на московската селска груба кжца.

Въ „белъ-етажа“ старитѣ ценности отчасти съвсемъ изгубили прежното си абсолютно значение, отчасти добили относително значение.

Православието престанало да представлява основна цель за битието на нацията. Отъ една страна то се пазѣло като необходимъ декорати-

венъ елементъ на великата Империя, като традиционна *регалия на властта*, на гая власт, която я освещава, а отъ друга страна — като най-важна нравствена дисциплина за народнитѣ маси. Отъ „белъ-етажа“ оценявали въ православие то най-вече силата на юздата, силата на лоста. Но, изгубила целността и искреността на старата московска позиция въ дѣлото за *запазване правата вѣра*, петербургската империя не само че не отстѣпила „запазването“, но го и усилила, като окончателно подчинила на себе си църквата и я превърнала отъ централна ость на общонароденъ животъ въ бюрократически реорганизирано *ведомство*.

Това ведомство живѣло и действувало при най-трудни условия. Държавната власт, като лишила духовенството отъ всѣкаква свобода въ църковнитѣ работи, лишила го и отъ всѣка творческа инициатива, както съборна тѣй и индивидуална, и ограничила неговата роля въ Русия съ функциитѣ на *държавно требоизпълнителство*. Императорското правителство, като обвързало и заробило църквата, забранило даже енорийскитѣ организации и напълно свело църковния животъ къмъ *чищо*.

По силата на тоя редъ на нѣщата, истинната вѣра и търсенето на християнскитѣ идеали по неволя се превърнали въ „частно дѣло за всѣкиго“, а официалното държавно благочестие могло да се развива само откъмъ външно благолепие. Благочестието си имало своитѣ привърженици, цѣла класа любители на църковни паради и на църковно велелепие. И духовенството, по силата на цѣлъ

редъ причини, било принудено да се справя именно съ тая категория „православие“, да се приспособява до известна степенъ къмъ грубо-невежественитѣ „зиждители на лепотата“, на безвкуснитѣ откъмъ обрядностъ църковни уредби, и къмъ тж-поумнитѣ въ разбиране сжщността на православната вѣра. „Зиждителитѣ“ и „пожертвувателитѣ“ давали тонъ на църковния животъ въ императорска Русия, възправяли сигнални показалци на благочестието, възприето и изразявано по своему отъ тѣхъ.

Къмъ тая категория „ревнители на Православието“ въ императорска Русия се присъединили и хората отъ разни официални рангове, които нерѣдко считали за свой дългъ да се вмѣсватъ въ църковнитѣ работи и отношения. И еднитѣ и другитѣ напълно заслонявали съ себе си народнитѣ представители на върховната руска църковна иерархия. Като обществено служене за рускитѣ епископи оставала само тържествено-декоративната роля. Паството си тѣ виждали твърде малко и то отдалечъ и не сж могли да оказватъ върху него никакво непосредствено влияние.

По силата на сжщитѣ причини на държавническата постановка на Православието, образованитѣ класи на обществото недоглеждали своята вѣра. Въ висшитѣ сфери на тѣй наречената руска аристокрация, особено при Александра I-и, на мнозина Православието се виждало като „мужишка“ вѣра, и у нѣкои се появявалъ вкусътъ къмъ католичество, пробуденъ отъ стремежа къмъ „европейска култура“, а други, както и самъ Императорътъ, изпадали въ чувствително-разпуснатъ мистицизъмъ, по-

раждащъ стремежа къмъ сектанството и пълно равнодушие къмъ своята църква. Изобщо, руското образовано общество *не познаваше* Православието, освенъ неговата външна страна. До най-близките дни предъ революцията то не знаеше и за сжествуването на научно - богословско творчество, почти никога не идваше въ съприкосновение съ хората на изключителни дарби и огромни знания, които живѣха и работѣха въ Русия, облечени въ расо. Въ резултатъ, руската интелигенция съ невежествено-самоувѣрено пренебрежение се отвърщаше отъ Църквата, не можейки да види въ нея нищо повече, освенъ „остарѣли и ненуждни обряди“, освенъ нейното принудително официално положение, и бѣше напълно убедена, че „православие и самодържавие“ по самото свое сжщество сж синоними; тя дори не си даваше трудъ да различи тия две понятия и да постави между тѣхъ граница.

И нека не ни очудва обстоятелството, че процесътъ на борбата съ политическия и социаленъ строй на императорска Русия, ръководенъ и вдъхновяванъ отъ интелигенцията, е билъ още въ самото си начало насоченъ и срещу Църквата. Противоестественото сливане на „божието“ съ „Кесаревото“ поставило Църквата и държавата въ положение на сямски близнаци и, когато ударътъ на революцията разсѣче едного отъ тѣхъ, у другия се появи силно кръвоизлияние и той, може би, щѣше да залинѣе отъ това кръвоизлияние, ако вътрешните, дълбоко затаени сили на Православието не биха го възкресли къмъ самостоятелно и творческо сжествуване.

Но идеята за самостоятелно, свободно-независимо отъ държавата и отъ нейнитѣ временни интереси сѣществуване на Църквата, както сега виждаме, се оказа еднакво трудно приемлива и за борещитѣ я врагове и за голѣмото мнозинство нейни „вѣрни чеда“, особено за ония измежду задграничитѣ руси. Въ дадения случай историческитѣ традиции се оказаха по-силни отъ схващането и почитането на самата църковна Истина. Съблазнената отъ болшевизма частъ на руския народъ се побоя, че Църквата ще изиграе ролята на повратенъ социално-политически лостъ; „вѣрнитѣ“ пъкъ „чада“ искатъ и до днесъ тя да стане тъкмо такъвъ лостъ, като изцѣло пожертвува дѣлото Христово за държавническото дѣло.

* * *

Ако рускиятъ народъ не притежаваше оня изключително нему присѣщъ религиозенъ строй на душата, вѣковниятъ държавнически пленъ на Църквата би довелъ постепенно всички класи на това общество до буржуазно-еснафския религиозенъ индеферентизъмъ на Западна Европа; самата революция пъкъ би се развивала въ друга плоскостъ и не би носила съ себе си оня трагически патосъ на борба за и противъ вѣрата, съ който тя се запълва днесъ изъ день все повече и повече.

Индефирентенъ къмъ религията рускиятъ народъ не стана. Това е очевидно. Но сѣщо тъй очевидно е и това, че въ момента на революцията великата нация далечъ не се показва цѣлостно православна. Въ Русия, всрѣдъ долнитѣ класи на обществото, покрай частично развитото се безбожие,

много по-силно отъ последното, се разви и сектанството. Сектанството се е появило въ Русия най-първо въ твърде далечнитѣ времена, и интересно е да се забележи, че то винаги е имало характеръ на бързо-развиваща се епидемия, която, следъ известно време, почти сжщо тъй бързо е започвала и да замира, оставяйки, разбира се, следъ себе си тукъ-тамъ и гнѣзда на зараза. Въ сектантската съблазнь у руския народъ първенствуваща роля сж играли два фактора: невежеството, което изопачавало схващането на Православието, безъ да стига често пжти не само до неговитѣ богословски глѣбини, но даже не засѣгало основитѣ на православното учение и бодърствуващата възприемчивостъ на руското религиозно чувство и съзнание, както вече споменахме по-горе. Интересно е да се припомни тукъ мимоходомъ за сектата или „ересъта на еврействуващитѣ“, която въ XV вѣкъ се появила първоначално въ Новгородъ и Псковъ, после въ Москва и започнала да се разпространява и въ другитѣ градове на Русия.

Тая секта до толкова обзела и висшитѣ слоеве на тогавашното общество и духовенство, че Московскиятъ митрополитъ Зосима, който стоялъ начело на цѣлата руска църква, тайно се присѣдинилъ къмъ учението „на еврействуващитѣ“, или въ всѣки случай твърде много му съчувствувалъ. Тя проникнала и въ двореца на Московския великъ князь, та самъ Йоанъ III, горещо интересуващъ се отъ непозволената тогава астрология, подъ влиянието на едного отъ своитѣ „близки хора“, на Феодора Курицина, въ даденъ моментъ билъ близо до съблазньта,

а снахата на великия князь съвсемъ се съблзнила отъ тая ересъ. И неволно се пита човѣкъ: какъ тогавашнитѣ руси, тъй ревностни противници на всѣки друговѣрецъ, а още повече на иудеитѣ, въ лицето на които винаги сж били наклонни да виждатъ активни разпинатели на Христа, сж могли изеднажъ, именно — *изеднажъ*, да почувствуватъ влияние къмъ една секта, враждебно настроена къмъ християнството и явно пропита съ духа на еврейското вѣроучение?

Проф. Голубински, между главнитѣ причини за разпространяването на „ересъта на еврействуващитѣ“, сочи на едно обстоятелство: всрѣдъ православно вѣрващитѣ тогава, кой знае защо, се внедрило убеждението, че краятъ на свѣта и страшниятъ сждъ трѣбва да настѣпятъ въ опредѣлено посоченъ(?) срокъ следъ сътворяването на свѣта. Разпространителитѣ на „ересъта“ най-напредъ смутили тъкмо духовенството, осланяйки се на това, че срокътъ минавалъ, а краятъ на свѣта още не настѣпва. И то поради това, че било разколебано едно суевѣрие, напълно противоречаще на християнското учение и на цѣлия смисълъ на Евангелието, руситѣ се отвърнали отъ вѣрата си и се устремили къмъ една секта съвсемъ чужда за тяхъ, разрушаваща не само вѣковнитѣ имъ вѣрвания, но и вѣковнитѣ устои на бита...

И не сжщото ли нѣщо наблюдавахме и наблюдаваме петъ вѣка подиръ това въ сегашния руски народъ, всрѣдъ който *изеднажъ* се появиха ирри безбожници следъ като образованитѣ комунисти имъ заявиха, че грѣмотевицата и мълнията се предизвикватъ не отъ тичането на пророкъ

Илиевата колесница на небето, а отъ действието на електричеството?

Въ миналия вѣкъ сектантството на Русия взе доста широки размѣри. То се разби въ множество секти, като започнете отъ различнитѣ проявления на пиянската дръзко-съблазнителна мистика на хлистовството съ всичкитѣ му разклонения, стигнете до всевъзможнитѣ форми на рационалистическото християнство и полухристиянство и свършите съ най-нелепитѣ религиозни групировки, лишени даже отъ горе-долу опредѣлено формулирано вѣроучение.

Въ руското сектантство могатъ да се доловятъ две главни течения: мистическо търсене близостта на Божеството и стремежъ да се осъществи въ земния животъ правдата на Божиитѣ заповѣди.

Хлистовско ¹⁾ потопяване въ истерическия екстазъ на усърдни прояви — въртене, танци, бѣсни крѣскания „на пророчествуващи“, обожаване на „христовци“ и „богородици“ — не е нищо друго освенъ буйна жажда на извратено и примитивно разбирано богообщение, поривъ къмъ материализация на невидимата благодать, къмъ нейното прочувствено проявление и усѣщане. Това е нѣкакъвъ опитъ да се изтръгне човѣкъ отъ дѣлничния животъ и отиде въ горния свѣтъ, по-право — дръзко усилие да се смене той на земята, да се влѣе бо-

¹⁾ *Хлистовството* е религиозна секта въ Русия, която не признава ни свещеници, нито таинства, нито основана църква. Нейнитѣ последователи пѣятъ и играятъ около каче съ вода и се бичуватъ.

жественото въ тленната човѣшка плътъ и остро да се изпита неговата сладостъ. Хлистовскитѣ прояви на усърдие сж своеобразенъ, грубо разбранъ и грубо осжщественъ „пиръ на вѣрата“, отчаяна духовна вакханалия, твърде често превръщаща се въ вакханалия на плътта. Въ хлистовството ясно проглеждатъ елементитѣ на бунтъ, на революционенъ максимализъмъ или болшевизъмъ въ областта на вѣрата, не приемащъ покаяно-молитвенія, смиренно-подвижнически пжтъ къмъ Бога.

Съвсемъ други подбуди сж влѣкли народа къмъ щундизма¹⁾ къмъ баптизма²⁾, къмъ молоканството³⁾ и сроднитѣ тѣмъ секти. Често въ тъмната душа на русина възраствала неудовлетвореността отъ съзнаване несъответствието между *вѣрата* и *дѣлата* въ окръжаващия го животъ. Той билъ склоненъ да приписва отчуждаването отъ християнския идеалъ „на неправилността“ на Православието и тръгвалъ да търси правдата у сектан-

¹⁾ Сродна на баптизма протестантска секта въ Русия, която се разпространила тукъ отъ швабскитѣ колонисти презъ 1864 г.

²⁾ Протестантска секта, разпространена особено въ Америка, Англия и Германия. Баптиститѣ извършватъ кръщението само надъ възрастни, и то като падатъ изцѣло потопени въ рѣка или езеро.

³⁾ Това е руската секта на тѣй нареченитѣ монахи, т. е. такива, които си разрешаватъ да ядятъ само мляко. Тѣ не употрѣбаватъ месо за ядене, понасятъ избѣгватъ всѣкакво проливане на кръвъ, сжщо отричатъ и войната.

титѣ. Това „търсене на правдата“ у нѣкои секти не се ограничавало само съ стремежа къмъ индивидуално нравствено съвършенство, но понѣкога обемало и социално-икономически проблеми, мжчейки се да ги разреши съгласно християнското учение въ крѣга на нѣкоя обособена група отъ вѣрващи. Тѣй въ тридесеттѣ години на миналия вѣкъ възникнала сектата „на общото упование“, ²⁾ представляваща отъ себе си строго организирана комуна. Интересно е да се отбележи, че единъ отъ организаторитѣ на тая секта, селянинътъ Поповъ, който проявилъ изключителна енергия при нейното създаване, се вдъхновилъ отъ нѣколко думи за живота на първитѣ християни изъ книгата Деяния на Апостолитѣ. Той прочелъ тамъ, че „всички вѣрващи били заедно, и всичко имъ било общо, продавали имоти и стока и раздѣляли ги между всички, всѣкому споредъ нуждата... А множеството повѣрвали имали едно сърдце и една душа; и никой нищо отъ имота си не наричалъ свое, но всичко имъ било общо“ (Деян. 2, 44—45; 4, 32). Тия думи били достатъчни, за да възпламятъ сърдцето не само на Попова, но и на неговитѣ сътрудници и последователи. Съ радост селянитѣ отстъпватъ имота си въ разположение на общината, продаватъ го и напуцатъ роднитѣ си гнѣзда... Колкото и силенъ да е билъ вкореняваниятъ съ вѣкове въ тѣхъ инстинктъ къмъ собственостъ, нима представлява той нѣщо предъ въз-

²⁾ Проф. Прот. Т. И. Буткевичъ — „Обзоръ русскихъ сектъ“, Харьковъ, 1910 г.

можността и необходимостта да се изпълнят Христовитѣ заповѣди?

Вѣрата, горещата и активна вѣра е, безпорно, най-мощниятъ двигателъ — не само индивидуаленъ, но и социаленъ. Тя може да бжде тъмна, пълна съ най-нелепи заблуждения, най-после, може и да се отдалечи отъ почитането на Божеството и тръгне къмъ слѣпо преклонение предъ дадена идея, но за русина, даже и въ тоя случай, тя не изгубва своята всеподчиняваща сила.

Покойниятъ князь Г. Н. Трубецкой предава твърде интересенъ епизодъ, на който самъ той билъ свидетелъ. Въ битността му посланикъ на балканитѣ, при него отишли нѣколцина селяни русици съ молба да имъ покаже пжтя. . . за *праведното царство*. Тия селяни продали всичко свое въ Русия, и по внушението на нѣкого тръгнали за „други праведни страни“ съ твърдото желание да намѣрятъ това *праведно царство*, и за винаги вече да се заселятъ тамъ.

А въ 1836 година последователитѣ на едно течение отъ молоканската секта, убедени отъ своя ръководителъ въ близкото настѣпване на второто Спасителево идване и на Неговото хилядогодишно царство на земята, напуснали домоветѣ си, продали всичкото си движимо имущество и, като предали полученитѣ пари на ръководителя на сектата (който и ги убедилъ, че тъкмо той, Лукянъ Соколовъ, е „Христосъ — спасителъ“ или, по-право, той ще се яви като такъвъ въ „Новия Иерусалимъ“), отпразнили се съ грамадни кертани отъ Самарската губерния за Кавказъ . . .

Посоченитѣ случаи не сж единственитѣ. Всжщностъ *цѣлокупниятѣ руски народѣ, тѣй или иначе, е миналъ въ постоянно странствуване*, което при все че не винаги се е изразявало въ физическо преселване, както у сектантитѣ или поклонниците, проявявало се е въ духовни и умствени търсения и блуждения.

Благодарение на оная пропастъ, която отдѣляше въ Русия образованитѣ слоеве на обществото отъ народнитѣ маси, интелигенция и народъ *странствуваха* въ търсения „на правата вѣра“ и „на правдата“ — всѣки по своему. Интелигенцията ходѣше на поклонение по „обителитѣ“ на западно европейската мисълъ, а народътъ припадаше ту къмъ мѣнастирскитѣ светини и старци, ту къмъ „братчицитѣ“, ту най-после къмъ сектитѣ.

И никжде, както въ Русия, жаждата за правда и вѣрата въ тая правда не сж разсичали съ такава сила съсловнитѣ прѣгради и „класовото самосъзнание“: отъ Новикова и Радишчева, чрезъ декабриститѣ до Кропоткина, Лизогуба, Перовска и други — *цѣла плеяда типично руски съсловни емигранти*, надъ които като Вандомска колона се възправя Левъ Толстой.

Нѣкои отъ тия секти сж се стремѣли, както вече посочихме, да разрешатъ и проблемитѣ на социалната справедливостъ — ония проблеми, на които изцѣло се отдаваха рускитѣ подмолни революционни партии. Наистина, и тукъ и тамъ тия проблеми се слагаха на различни плоскости и доближаването до тѣхъ ставаше, разбира се, по различни пжтища, но толкова повече трѣбва да се констатира, че невѣрващитѣ въ Бога руски „народо-

волци“ и социалисти вмъкваха въ своето „служене на идеята“ не по-слабъ религиозенъ патосъ и самоотверженостъ, отколкото фанатически вѣрващи тѣ сектанти. Изобщо, между рускитѣ сектанти и подмолнитѣ руски революционери има твърде много общо въ духа; голѣмо сходство въ положителнитѣ и отрицателни черти и у еднитѣ, и у другитѣ.

А що се отнася до стремежа у по-добритѣ представители на руското революционно движение къмъ пожертвуване, къмъ мъченичество и до нерѣдко строго аскетическата настроеностъ, тия качества, разбира се, тѣ сж получили не отъ европейския Западъ, а имъ сж били внушени отъ гласа на руската кръвъ, отъ вѣковната и непобедима сила на руската религиозна стихия.

Да видимъ сега въ случаитѣ, когато вѣковната привързаностъ къмъ вѣрата на бащитѣ, — било отъ чувство на дълбоко благочестие или отъ инстинктъ на привичка и уважението къмъ традицията, — е въздържала русина отъ съблазнителни отклонявания, какъ се е отнасялъ той къмъ православното учение. Наистина, интересно е да се знае, какъ русинътъ е гледалъ на официалната църква и кое мировъзрение е примирявало най-активнитѣ вѣрващи елементи на народа съ най-дълбокото несъответствие между Христовата вѣра и човѣшкитѣ дѣла въ живота „на благочестивата“ отъ горе до долу „осветена“ държава?

Колкото неграмотенъ и тъменъ да е билъ народътъ, все пакъ той разбралъ и усвоилъ нѣщо още тогава, когато — първо, църковнославянскиятъ

езикъ му билъ по-понятенъ и второ, когато литературата, житиетата, ако не по писменъ, то поне по устенъ пжтъ стигнали до него. Въ апокрифитѣ и сказанията сж се отразили религиознитѣ представи на народнитѣ маси: рѣзкиятъ контрастъ между доброто и злото и съответното за тѣхъ възмездие въ задгробния свѣтъ. Райското блаженство на угодницитѣ сияело съ недостжпна свѣтлина; грѣхътъ се наказвалъ съ неумолима строгость, дори жестокость. Въ народното съзнание небесното правосъдие до известна степенъ неизбежно отразявало суровостта на земното правосъдие. Въ известното сказание „за ходенето на Богородица по мъжитѣ“, гледката, какъ грѣшницитѣ се наказватъ, е тъй ужасна и непоносима за Пречистата Майка Божия, че тя съ сълзи на очи говори на придружаващия я Архангелъ Михаилъ: „да влѣза и азъ да се мъча съ селянитѣ“. И само поради усиленитѣ молитви на Божата Майка, на Ангелитѣ, на апостолитѣ и на всички праведници, смилява се донѣкжде сърдцето на Божия Синъ, и Последниятъ опредѣля почивка въ наказанията и мъжитѣ на грѣшницитѣ — „день и нощъ отъ великия четвъртъкъ до свети пентикости (петдесятница)“.

Богъ е любовь — тая мисълъ не може да се приеме напълно отъ народното съзнание. Богъ е справедливъ, но строгъ и не може да забрави какъ сж Го мъчили на земята, какъ сж престжпвали Неговитѣ заповѣди. Освенъ това, споредъ своята висота, Той е далечъ отъ грѣшния човѣшки родъ и отъ разбирането на неговитѣ слабости. Божата Майка и светитѣ сж по-близо до хората, молитвата прѣдъ тѣхъ е „по-доходна“, и тѣ вѣчно хода-

тайствуватъ предъ Бога за хората. Освенъ това, сами тѣ твърде често странствуватъ по земята, облекчаватъ трудния животъ на човѣка и после разказватъ на Бога за земнитѣ страдания. Тѣй, напри- мѣръ, у народа живѣеше повѣрието, че Никола угодникътъ ходи по земята, а поклонниците въ Троице Сергиевската Лавра убедително разказ- ваха, че „преподобни дѣдо Сергий има малки цър- вули отъ лика, съ които странствува по цѣлата рус- ка земя, и отъ многото ходене цървулитѣ се из- триватъ, та става нужда всѣка година да се сла- гатъ нови при мощитѣ му“.

Усиленото почитане на угодниците отъ руския народъ се предизвиквало и отъ това, че образътъ на светия човѣкъ, миналъ земния си животъ въ трудъ и мъки и почти винаги пострадалъ — волно или неволно, облекчавалъ и носенето на земнитѣ човѣшки теготи. Въ това отношение и образътъ на Христа разпънатия и страдащия билъ особено близъкъ за народната душа, *жалостно скжлъ*. От- гукъ се е оформила и поговорката: „Христосъ мъки е търпѣлъ и на насъ да търпимъ е заповѣдалъ“.

Идеалътъ за праведенъ животъ, осъщественъ отъ подвижниците, оказалъ върху руския народъ своеобразно влияние. Това е било *идеалъ аскети- ческо-монастирски, постигащъ се макаръ отчасти само извънъ свѣта*. Особено строгитѣ къмъ себе си снети не само, че отбѣгвали житейската суета, но и не искали да живѣятъ и въ манастири пълни съ хора и богатства, а винаги се стремѣли къмъ *пустинята* — въ глухитѣ гори, по брѣговетѣ на отдалечени рѣки и езера. Подвижничеството на от-

далечилия се отъ живота отшелникъ и постигнатата въ затвора праведностъ, имали за народа значението на блѣскавъ прожекторъ, освѣщаващъ всички пропаднали мѣста и ровове по печално-непроходимата пустиня, която носи името *свѣтовенъ животъ*. Засядала увѣреностъта, че тоя животъ нито може да се подобри, нито пъкъ да се измѣни. Щомъ нѣма възможностъ да се раздѣли човѣкъ съ него, заради спасението на душата си, ще трѣбва да го търпи. А, за да може по-лесно да се търпи и да може човѣкъ да измоли прошка за грѣховетъ си въ свѣта, трѣбва поне от време на време да влиза въ съприкосновение съ мѣнастирскитѣ светини: да ходи на поклонение предъ починалитѣ угодници и, при възможностъ, да търси наставления отъ праведни хора.

Историческата роля на мѣнастиритѣ въ руската култура, изобщо, и въ руското духовно просвѣщение, частно,—въ значителна степенъ и задълго сж укрепили двоинственото отношение на народа къмъ Църквата къмъ черното и къмъ бѣлото духовенство.

Колкото мѣнастирътъ, особено ако въ него сж живѣели строги постници и аскети, привличалъ благочестивия русинъ, толкова пъкъ къмъ бѣлото духовенство, къмъ тъй нареченитѣ „попове“ той оставалъ равнодушенъ.

Положението, въ което държавата бѣше поставила свещеници въ енорийската имъ служба спомогна твърде много за това равнодушие, което често стигаше до пренебрежение. Освенъ при изключителнитѣ случаи, почти у всички класи на

обществото нѣмаше никакво общение съ духовенството, освенъ въ време на требитѣ. На простия човѣкъ и на умъ не идваше да се обърне къмъ своя свещеникъ за съветъ, за духовно напѣтствие. И, за да падне стената, отдѣляща всѣки свещеникъ отъ енорияшитѣ му, за представителя на бѣлото духовенство бѣше необходима почти репутацията на светия — на изцѣритель и ясновидецъ. И духовенството си живѣеше затворено, бидейки изолирано отъ своитѣ пасоми и отъ всички слоеве на руския животъ. Дори се смѣташе като *„лоша прокоба“* „да срещнешъ попъ на улицата“. Само въ екстренни случаи „пращаха за попа“ (класически руски изразъ за извършване дадена трѣба). Свещеникътъ не се броеше за членъ на обществото нито у простонароднитѣ, нито у интеллигентнитѣ сръди. И съ всѣки новъ день все повече и повече духовенството се отстраняваше отъ всѣко участие въ общокултурния животъ на страната.

А що се отнася до мужика, той отиваше при свещеника само „по работа“, както при бакалина за катранъ. И твърде често, както и при бакалина, той завързваше съ свещеника тежки пазарлъци за сватби или погребение, строго изчисляйки всѣка подробностъ на ритуала и съ мъжа на брояйки трудноспечелената мужишка „парица“.

„Попътъ“ и енорийската църква бѣха еднакво принадлежностъ на народната вѣра и на народния битъ. И колкото повече се усложняваше животътъ подъ влиянието на проникналитѣ въ него нови вѣяния и икономически интереси, колкото повече се изоставяше аскетичниятъ идеалъ на мѣнастиря — пѣкъ, и самъ мѣнастирътъ губѣше преж-

ната си възвишеностъ, — толкова повече „попътъ“ и Църквата се измѣстваха отъ областта на пламенната вѣра къмъ областта на бита, на привичната необходимостъ. Въ праздникъ непременно трѣбваше „да се стои“ до свършването на литургията и следъ това „да се посрещне попа съ кръста“. Това бѣше сжщо тъй необходимо—нуждно за голѣмото празднично тържество, както и да се купи ракия, да се заколи овенъ или свиня. „Оставайки до края на службата, народътъ най-усърдно се кръстѣше и кланѣше, но *молѣше се* той истински, съ сълзи на умиление, преди всичко и специално, само при богомолствата, дето ходѣше той или по даденъ обетъ или споредъ зова на душата си. Църковната служба въ енорийскитѣ храмове даваше малко назидание на простия русинъ. Добро-съвестно присѣдствавайки при неразбраното и въ повечето случаи безобразно бързо и механическо четене въ църквата, той нищо не почерпваше отъ богослужението и, ако все пакъ изпитваше благоговѣйно чувство въ дадени особено тържествени моменти, това ставаше само поради туй, че неговото съзнание още продължаваше да се храни отъ стария историчекси запасъ на народното благочестие и народни знания изъ областта на вѣрата, предавани отъ поколѣние на поколѣние съвсемъ независимо отъ енорийското духовенство.

Бавно загасвайки, по-право казано — засѣнчвайки се отъ други житейски помисли и впечатления, аскетическиятъ монашески идеалъ на праведностъ всѣщностъ си оставаше последна и едничка основа за християнскитѣ разбирания на

народнитѣ маси, — единственъ тѣхенъ нравственъ критерий.

Въ течение на дълъгъ низъ вѣкове цѣлиятъ свѣтъ изглеждалъ за простия русинъ тѣй грѣшенъ и лошъ, че и на умъ не му идвало да го преустройва. Личната участъ на всѣкиго, личната сждба била сжщо само носене „на тежкото и грѣховно бreme“. И съ нищо не можелъ човѣкъ да облекчи тая участъ, а само трѣбвало да се стреми да спаси душата си чрезъ постъ и молитва, трѣбвало да прави низки поклони до „влажната майка — земя“, отъ която е „взетъ“ човѣкъ и въ която „ще отиде“: Смъртта дотолкова не плашела хората (страшно било „да се умре само безъ покаяние“), щото за нея говорѣли спокойно даже и съ самитѣ умиращи. Нѣкои споредъ възрастта си ималъ готови дрехи за погребение. Въ нѣкои случаи, особено благочастивитѣ старци-селяни, действительно напомнили въ преклоннитѣ си години на свети отшелници; тѣ си приготвяли и ковчези, които понѣкога съ години се пазѣли нѣкъде въ келера.

Презъ всички времена Русия представлявала отъ себе си даже външенъ образъ на прѣзрѣнъ свѣтъ: никъде не ще видите тѣй поразителния контрастъ между селскитѣ колиби и даже градскитѣ кжщурки и високитѣ, обикновено бѣли, каменни храмови. Въ храмоветѣ имало „блѣсъкъ“ отъ позлата, стенописъ, скжпа утварь; тукъ православнитѣ служатъ на Бога, а въ колибитѣ и въ кжщуркитѣ живѣятъ хора, кждето цари „тленъ земна“, тѣснота и занемаръ. Истина, всѣка колиба и кжщурка си има свои „кжтъ съ огнище“, но затова пъкъ останалитѣ

три кжта винаги сж безнадеждно тъмни. Тоя външенъ обликъ на Русия е билъ символъ за вътрешния строй на народния животъ: ярко свѣтла часть отъ душата, обърнатата къмъ Бога, — *праздничната* часть, а човѣкъ посрѣщаль човѣка въ дѣлнична тъмнина, често даже и въ грѣхъ. Човѣкъ чувствуваль съжаление къмъ ближния си, състрадание къмъ нещастника, даже и къмъ престѣпника, но уважение той не чувствуваль. „Божия образъ и подобие“ русинътъ винаги търсѣлъ само върху иконата, а въ човѣшката душа той забелязваль тоя „образъ и подобие“, само когато видѣлъ предъ себе си светия и праведникъ, които съ своя аскетизъмъ наподобявали на угодника върху иконата.

Свѣтовната безпомощность и безнадежность създавали двойко отношение къмъ свѣта. Отъ една страна грѣхътъ е страшенъ, понеже води къмъ вѣчна гибель и адски мъки, а отъ друга страна е и неизбѣженъ и дори нѣщо, съ което човѣкъ е свикналъ — както „тежкиятъ дѣхъ“ въ селската колиба, както изкирливената дреха, която „човѣкъ обича“ и която „не му се иска да съблече“. Отъ тяжеститѣ на живота човѣкъ се уморява и изпада въ слабости. Първата и най-главна слабостъ е пиянството. Обикновениятъ тонъ на руския простонароденъ животъ винаги е билъ суровъ и мраченъ. Веселостъта не е по природата му. Смѣхътъ винаги се е осжждалъ отъ благочестивитѣ хора. Да се смѣе човѣкъ, значело — „бѣса да забавлява“. Тая мрачность често пораждала мъка, и тогава човѣкъ не издържалъ — „поразгуляваль се“. Освенъ това, и празникътъ, който откъсваль човѣка отъ

ганския трудъ и отъ свързаната съ него мрачностъ, се схващалъ като разрешаване „на слабостта“ и се превръщалъ вече въ общъ „разгулъ“, твърде често непознаващъ границитъ между позволено и непозволено. Любовта къмъ крайности е руско национално качество, и никъде другаде не ще срещнете тоя рѣзъкъ преходъ отъ нечуванъ разгулъ, строго постничество и обратно, както въ Русия, не само между селянитъ, но и между другитъ класи на обществото, тачещи правилата на руския вѣкомъ битъ.

Пиянството, разбира се, изтласквало не само къмъ грѣхъ, но и къмъ престѣпления. Тогава казвали: „погуби се човѣкътъ“, но не се отвръщали отъ него съ презрение и безнадежностъ. Понѣкога и жгитъ на грѣха можелъ изеднажъ да се пресѣче по жгтя на покаяние и спасение. Знаменателната руска поговорка — *„ако не сгрѣшишъ, не можешъ се покая“* — изразявала не само снизхождението къмъ грѣха, но и нѣщо друго. Ако грѣхътъ тласне човѣшката душа въ мрака на пропастьта, то тъкмо тамъ, на дъното на тая пропасть, тя ще се изтерзае отъ съкрушение и покаянъ плачъ. Русинътъ има някаквото понѣкога при падането си да се удря въ собственото си окаянство и отъ това удряне и подпъжъ да става. Въ глѣбината на пропастьта и мглината понѣкога може да проблесне далечъ по ослѣпително, отколкото въ мъгливата дѣлничностъ на обикновения животъ. Не напраздно народътъ е тъй обикналъ и възпѣлъ размаха на крайности:

Имаше дванадесетъ разбойници,
Кудеяръ имъ бѣше главатаръ.

И много християнска кръвъ
Пролѣха тия разбойниченца. . .

Отначало кръвъ — „кръвчица“, — „безъ мѣрка проливана“, а после — разкаяние и подвигъ — най-суровъ, най-тежъкъ, и изеднажъ „разбойниченцата“ (ласкателно!) станали подвижници.

Александъръ Блокъ въ знаменитата си поема „Дванадесетъ“ нищо *свое* не е вложилъ. И напраздно го нападаха. Той само подчерта *руската поема* въ първата ѝ частъ, както тя му бѣше предложена отъ самия животъ, а въ втората частъ само отбелязва, съ проблѣсналия въ творческото му съзнание похватъ, крайния изходъ на руската революция. . .

А Леоновъ въ изумителното си „Сказание за бѣса Азлаивона и за Нифонтовата пустиня“ развитая поема съ такава сила и глѣбина, че това произведение*) по своята художествено-пророческа яркостъ и психологически реализъмъ, струва ни се, нѣма равно на себе си.

* * *

Животътъ на православна простонародна Русия твърде дълго време представлявалъ подобие на своеобразенъ свѣтовенъ мѣнастиръ, съ неизбѣжния, понѣкога твърде тежъкъ свѣтовенъ грѣхъ, но съ чисто монашеската идея къмъ *послушание*. Послушание не само къмъ Бога, къмъ по-старитѣ въ семейството, послушание къмъ всѣко началство.

*) „Сказанието“ е написано въ 1921 год., и струва ни се, и до днесъ не е напечатано.

но и послушание към своята сждба, покорно посрещане на своята участъ.

Официалната Църква не е имала възможността да пробуди въ руския народъ неговитъ творчески християнски сили, да извика къмъ животъ и действие въ неговия животъ великата преобразователно-творческа енергия на православието. Духовенството било принудено само да се мъчи да подържа у пасомитъ си негативни добродетели.

Ето защо, търсещитъ хора твърде често сж ставали сектанти, надѣвайки се да осъществятъ съ това ония идеали на нравственостъ и нравствена култура, които тѣ не съзирали въ живота на своитъ православни братя. Ако сектанството и да не имъ давало всичката пълнота на истинната православна църковностъ, която била изобщо неосъществима въ обикновенитъ условия на руския животъ, то тѣ поне получавали най-широкъ достъпъ до упростеното християнство по ангелски типъ. Имало случаи, когато селяни или работници се възвръщали наново къмъ църквата отъ „щундизма“, дето сж могли да научатъ грамотностъ и Свещеното Писание, и съ това сж добили възможностъ да бждатъ въ по-съзнателно отношение съ религиозния животъ и религиознитъ въпроси.

У запазилитъ пъкъ вѣрностъ къмъ Църквата, благодарение на мъртвешкия официаленъ духъ на благочестие, постепенно се изработило чувството на пасивно възприемане на „свѣта, лежащъ въ зло“. Пасивно, което се е извършвало въ отдѣлния човѣшки животъ и въ обществения и държавенъ

такъв, се определя отъ три двигатели: „Богъ помогналъ“, „Богъ допусналъ“ и „лукавиятъ объркалъ“.

За четвъртия двигател — творческата *християнска свободна воля*, каточели и поменъ нѣмало.

При тия условия „Свѣтскиятъ мѣнастиръ“ на простонародния животъ неизбѣжно трѣбвало да се подложи на разложение подъ натиска на оная сила, която тъй наречениятъ „прогресъ“ носѣлъ съ себе си. Той загасилъ и разтърсилъ прежнитѣ идеали и установени форми на живота, а на мѣстото на отсъстващата *християнска свободна воля* въздигналъ безбожното *своеволие*.

Не е нужно да се говори за това, какъ се е извършвалъ тукъ постепенниятъ процесъ на обезбожване простия народъ.

Вѣрата линѣла, както линѣятъ боитѣ по платното, разкривайки сивата основа. Фактътъ, че въ мужишката вѣра, особено при синодалния периодъ, винаги е имало повече страхъ отъ наказание, отколкото любовъ, е облекчилъ дѣлото на обезбожване маситѣ. Пропжденъ страхътъ, изеднажъ се пробуждали и всички инстинкти — тъмни, звѣрски, земни. Рано или късно, тѣ трѣбвало да изплуватъ, следъ като натискътъ „на прогреса“ събори оградата на простонародния „свѣтски мѣнастиръ“. И моментътъ настъпилъ. Съблазънъта опалила душата, помрачила съзнанието.

Съблазънъта е била и страшна, и парлива. Да се захвърли настрани и рай и адъ, за които „поповетѣ“ говорѣли нѣщо неразбрано, и да се уреди свой рай ето тукъ — въ собственитѣ кж-

шурки; да се поразнѣжатъ мужишкитѣ кости съ всички ония блага, тъй отдавна очаквани и сега достъпни, и „да се поразпусне човѣкъ хубавичко“, да се надсмѣе до насита надъ ония, които „нарочно сж държали народа въ мракъ и притѣснение“, — ето това блазнило тъмнитѣ и необуздани маси.

Религиозната стихия, като органическо свойство на руския духъ никакъ не е изгубена въ народа. Тя отъ една страна временно е заглъхнала, анестезирана отъ предварителната преработка на мужишкото съзнание и отъ опиянението на „разпуснатостта“ — а отъ друга страна, помрачена отъ любопитно-алчния стремежъ „да се поживѣе споредъ новото право“, потекла въ коритото на засилващо безбожния фанатизъмъ.

И първиятъ периодъ на революцията цѣлъ премина въ звѣрскитѣ вопли на раздраженъ стомахъ предъ лицето на плячката. Това бѣше периодъ „на вакханалия“. „Вакханалничеше“ и новата властъ. Въ първоначалния тероръ изобщо, а чакъ по-късно въ противодържавния тероръ имаше много повече хулигански злобно и отмжстително напастиво, отколкото каквато и да е обмислена система.

Църквата се преследваше като нѣщо, останало отъ стария режимъ. Обвиненията въ контрареволюция, които тогава ѝ се приписваха, макаръ и по-късно нагласявани за всѣки отдѣленъ случай; по-общо почиваха върху твърдата увѣреностъ на новата властъ въ политическата неблагонадежностъ на църковнитѣ сфери.

Въ най-първия моментъ на революцията властта се нахвърли върху Църквата като чели при известно съчувствие на смаянитъ народни маси. Но недоброжелателното недовѣрие къмъ Църквата, заразило въ момента на преврата даже стоящитъ далечъ отъ комунистическитъ симпатии работнически слоеве, а отчасти и селянитъ, скоро се изпари. *Следъ дълги вѣкове Русия видѣ и разбра, може би, за пръвъ пжтъ, че Църквата получава истинното си битие отъ Бога, а не отъ Държавата.*

Угодно било на волята на Върховния Промисълъ, щото тъкмо въ това време, при първитъ грѣмотевици на болшевишката революция, преобразеното отъ Патриаршеството, съборно Православие да покаже своя смирено-величественъ, благостно-прекрасенъ обликъ . . .

Цѣлата страна, безпорно, не можеше нито да види, нито да почувствува отведнѣжъ сиянието на обновената църква. Далечъ отстояха центроветъ, дето за пръвъ пжтъ се преустройваше църковниятъ животъ, пѣкъ и не това гледаха сега хората: революционната вълна тогава току-що заливаше рускитъ простори . . .

Първа припадна предъ църквата интелигенцията. Не че тя изеднѣжъ, въ мигъ, повѣрва въ отричания дотогава отъ нея Богъ, но тя се смути, смая се отъ неочаквания изходъ на тъй желаното освобождение. Тя почувствува, че е изоставена отъ революцията, почувствува своето безсилие и самотностъ въ кървавия вихъръ на събитията. Тя съ изумление констатира, че всрѣдъ всеобщия хаосъ единствено и само църквата не се поколеба, при

всяка крачка засвидетелстваща готовността си да носи кръста Христовъ до край подъ всички удари на днешното и на бждещето.

Скоро чувството къмъ църквата почна да се пробужда и у народнитѣ маси. То се развиваше пропорционално съ разочарованието предъ „завоеванията на революцията“. Опиянението се изпари. Разрухата и гладътъ въ страната докараха паника. Останалата извънъ партийнитѣ мрежи частъ отъ работническата класа, усѣщайки върху себе си гнета на съветскитѣ вериги и не можейки да отхвърли тия последнитѣ, устреми се къмъ религията, отвратена отъ вонята „на пролетарскитѣ клубове“, отъ бушуващата наоколо умраза, завистъ и разрушителна злоба. Само въ Църквата и около Църквата можеше да се диша чистъ и освежаващъ въздухъ. Следъ привършването на революционния празникъ, солото каточели изеднѣжъ се застѣпи за своитѣ „попове“. Но на първо време то се опита да ги пази не толкова за нуждитѣ на покаяние отъ грѣховетѣ и за усърдна молитва, отколкото изхождайки отъ чувството на битово самосъхранение, подсказано отъ инстинкта на економическо самосъхранение. Не получила отъ болшевизма нито понятията отъ обещанитѣ блага, видѣла какъ скъпо се заплащатъ тия блага, селска Русия, въ лицето на своето зрѣло поколение, напълно се разочарова въ новия режимъ. А разочарованието доведе до „преоценка на ценноститѣ“: „попа“ и църквата тя пакъ почувствува като нѣщо *свое* — външно и мощно, което трѣбва да пази, както пази колибата си, нѣщата си.

Народното мнозинство, което обърна гръбъ на революцията, не биде погубено нито отъ революцията, нито отъ нейнитѣ последователи. Само че маситѣ не съумѣха да противопоставятъ на болшевишкото своеволие своята воля; въ много случаи тѣ не можаха да обградятъ отъ отровата на болшевизма не само младото поколѣние, но и децата и юношитѣ.

*
*
*

Разривътъ между поколѣнията не се е проявявалъ нигде другаде съ такава сила, както въ Русия. Темата на „бащи и деца“, по силата на редица причини, е предимно *руска* тема. Кратко време преди революцията тя влѣзе и въ простонародния животъ. А революцията, съ своя упоритъ стремежъ къмъ идейна и морална денатурализация на най-поддатливитѣ елементи, изостри тоя разривъ до чудовищни размѣри. За разлагането на семейството спомогнаха освенъ това, и социалната и економическа обстановка на болшевишката разруха, която създаде не само два взаимно-чужди, а понѣкога и подозрително-враждебни фронта на „бащи и деца“, но и цѣла, невидждана никжде другаде, категория на „деца безъ бащи“ — духовни храненици на пионерството и комсомолството. „Безъ спомена за родъ“ остана въ съветска Русия не само нещастниятъ *ченоклежданъ скитникъ*, трагично загубилъ семейството си, но и детето и юношата, преднамѣрено откъснали се или откъснати отъ семейството. Рускиятъ комунизъмъ, утвърждаващъ цѣлия патосъ на своето строителство върху абсолютната ампутация на всичко минало, на цѣлокупното историческо наследство и приемстве-

ностъ, изработи особена психология, особено самоу-сещане и свѣтоусещане подѣ лозунга „безѣ вчерашния день“. Следѣ дванадесетѣ и нѣщо години, паметѣта за вчерашния день въ Русия изобщо твърде отслабна. У едни „откъртиха“ тая паметѣ терорѣтъ и каторжната борба за сѣществуване. У други пъкъ — младитѣ, а особено съвсемѣ младитѣ, нѣмаще вече що да помнятѣ! Тѣ израстнаха въ изкуствена атмосфера, грижливо изолирани отѣ каквото и да е външно влияние.

Когато ръководителитѣ на руския болшеви-змѣ почувствуваха нуждата да обявятѣ безогледна война на всички устои на живота, укрепвани сега отѣ духовно преобразилата се Църква, тѣ решиха да сформиратѣ за тая война особена армия, която при нужда винаги да могатѣ да попълнятѣ съ насилствената мобилизация на помощно опълчение изѣ срѣдата на особено изплашенитѣ, обвързани и поради това автоматически подчиняващи се съветски „граждани“. Макарѣ това „опълчение“ и да не настѣпва активно, все пакѣ то ще даде онова, което въ театѣра се нарича тѣлпа отѣ фигуранти и се изкарва при масови сцени.

Но за боеспособностѣта на всѣка армия необходимо нужно е тя да притежава, преди всичко, подемѣ. Овехтѣлата „идея“ на комунистическото „строителство“, несполучило по всички фронтове, не можа да влѣе поривѣ къмѣ борба.

Болшевишката революция, яростно измитайки всички следи „на вчерашния день“, поиска да вдѣхнови армията си, комплектувана предимно отѣ „децата безѣ бащи“, съ патоса *на черната вѣра*, и да се хвърли въ атака срещу Правословната църква, а

сжщо така вече и срещу всички безъ разлика религиозни изповедания.

Кадритѣ на войнствуващитѣ безбожници, ржководени и поощрявани отъ държавата, бѣха пуснати въ пълния си съставъ за откритъ бой още тогава, когато властта обезсили цѣлокупното население на Русия, отгоре до долу, чрезъ дългата система на непрекратяващъ се, сложно-изтънченъ тероръ и го лиши отъ всѣка възможность за физическа съпротива.

Новата секта, неудържима и жестока, вбѣсена отъ своята *черна вѣра*, почна да прави злорадна панихида на християнството точно въ онова състояние на дивъ трансъ, въ който изпадатъ нѣкои чернокожи племена, принасяйки човѣшки жертвоприношения на боговетѣ си.

И тая страшна и безумна панихида день следъ день става все по-яростна. Рушатъ се до основи стотици храмове, даже ония, които до вчера се пазѣха отъ самата властъ, като „паметници на изкуство и старинность“; снематъ се древнитѣ икони и се захвърлятъ въ огненитѣ клади; вѣковнитѣ камбани замлъкватъ, снематъ се, за да бждатъ претопени. . . И струва ти се, че виждашъ далече нѣкъде озвѣренитѣ лица на рушителитѣ, свирепиятъ имъ вой стига до четиритѣ крайща на свѣта и остава впечатлението, че вече не изъ глѣбинитѣ на Азия, а изъ недрата на самата Русия въ двадесетия вѣкъ сж изкочили пълчищата „вжтрешни хуни“ или татари, унищожаваци, като скакалци, всичко срещнато по пътя си . . .

*
* *

На тринадесетата година отъ екзалтираното богоборчество и война, обявена срещу всички

устои на християнската нравственостъ, нима още може да се говори за „шайка, узурпирала властта“, за болшеvizъма, като явление намъ *чуждо и на-трапено* чрезъ измама и тероръ? Тия хиляди комсомолци, които, по подобие на староновогордскитѣ рѣчни пирати, бѣсно опустошаватъ цѣлата страна, нима тѣ сж изпратени въ „пломбирани вагони“ из-отвънъ? Нищоженъ би билъ народътъ, който само отъ робски страхъ би търпѣлъ надъ себе си издевателствата на *шепа* нѣкакви пришелци.

Трѣбва да се решимъ да признаемъ, че болшеvizмътъ е явление чисто руско, сжщо тѣй *крѣв-но* негово, както и „дванадесетѣтъ разбойниченца“, както „Тушинскиятъ крадецъ“ съ своитѣ привърженици, както пугачевщината, както всѣка изобщо безчинствуваща руска *доброволщина*, подавяща въ даденъ моментъ съ злобно-отчаяното си *своеволие* слаборазвитата воля и слаборазвитото нравствено и религиозно съзнание на народа.

Досега въ руската история се наблюдаваха сравнително незначителни *колебания на почвата*. Днесъ стоимъ лице срещу лице съ гигантско земетресение, отъ което се тресе едната шеста частъ отъ цѣлия земенъ материкъ. И не е нужно болшеvizмътъ да се явява въ формата на комунистическа партия, не е необходимо да му се прикачва флага на Карла Маркса и още кой знае какви малко разбирани отъ народа лозунги. Въ руския болшеvizъмъ комунизъмътъ играе сжщата роля, както титлата „Господарѣтъ Петъръ Феодоровичъ“ („за порядъкъ“ присвоена отъ Пугачева) е играла при буйното възстание на казацитѣ и селянитѣ.

Руската революция е клокачещъ вулканъ въ действие, изхвърлящъ лавата на грѣхъ, невежество, буйство и неспокойно-безотчетни търсения. Всичкитѣ сж се напластили въ народа отъ момента на поробването му отъ татаритѣ, напластявали се и при воеводитѣ на московскитѣ владетели и подъ скиптъра на императоритѣ, погрѣшно опредѣлили милионитѣ маси свои вѣрни поданици като нѣкакъвъ твърде миренъ „сивъ добитъкъ“, покоренъ, тихъ и богоязливо неразсждаващъ.

Руската църква, въ лицето на своитѣ не само високо-християнски настроени, но и изключително духовно надарени, *мждро предвиждащи* ржководители, отъ всички най-напредъ разбрала сжщността на руската революция и нейния вѣроятенъ краенъ изходъ. Въпреки надеждитѣ и желанията на мнозинството (особено на задграничното мнозинство), тя не предприе борба съ държавния строй, издигнатъ въ Русия отъ бушуващия потокъ на революцията, не възстана срещу временнитѣ *форми* на болшеvizма, но твърдо противопостави *на самата сжщностъ* на руския неджгъ непоколебимата си сила. Църквата се убеди, че всички *пори*ви на религиозното чувство, проявяващи се понѣкога твърде внушително въ народнитѣ маси при първитѣ моменти на преврата, не съдържатъ въ себе си достатъчна опора и повеляваща енергия, за да спратъ бѣсно течащата лава. Само дълбокото *религиозно съзнание* е въ състояние да победи смжтнитѣ, заплетени, безумно бълнувани търсения на болшеvizма, чувстващъ вече своето безсилие и борещъ се срещу това съзнание съ силата на пияното възбуждане на терора.

Православието не познава нито религиозни войни, нито кръстоносни походи. Не е свойствено на неговия високо християнски строй и на трезвия му духъ да изповѣдва вѣрата си съ мечъ, да възбужда страститѣ на тълпата, макаръ и най-благороднитѣ, и върху взрива на тия страсти да гради борбата си и победата си.

Мечъ и кръвъ — това е областта на фанатическия Ислямъ. Само нащърбеното западно християнство е могло да прибѣгва до тѣхъ, като къмъ срѣдство за неапостолско и нехристиянско разпространение на своето владичество. Истинското Православие, обаче, не може да върви по тоя пжтъ, колкото и да простиратъ ржце къмъ него изтерзанитѣ и ослѣпени отъ страданията си нови мъченици.

Отъ Христа, „изпилъ до дъно чашата на унижения и мъжки“, отъ Христа, свързания, разпнатия, се отрече въ смущението си даже най-великиятъ Неговъ апостолъ и побѣгнаха ученицитѣ Му, . . И Христосъ, предвиждайки и смущението и измѣната на вѣрнитѣ Си, е казалъ: „когато се възнеса отъ земята, всички ще привлѣка къмъ себе си“.

Пжтътъ на Руската Православна Църква е слабо и трудно понятенъ на свѣта — пжтъ на спокойно незлобие всрѣдъ бѣснуващи, пжтъ на търпение, отричаще всѣка помощъ на земна човѣшка сила. Той е пжтъ на Христа, Който е казалъ на Петра: „вложи мечъ въ ножницата си“. И дори руситѣ, въ голѣмото си мнозинство, не могатъ да разбератъ тия думи. Не могатъ да ги разбератъ и приематъ нито оскърбеното сърдце, нито пѣкъ човѣшката обичъ къмъ поруганата руска земя и къмъ поруганитѣ светини; не може да го

разбере и приеме и старото руско „православие“, съ вѣкове опираше се върху държавнически мечъ, — онова „православие“, което безпомощно и боязливо отстѣпи предъ огненодишщата изъ глѣбинитѣ на тъмнитѣ руски недра лава на болшевизма, съ потоцитѣ сълзи на изплашенитѣ си и смутени души не можа да загаси всеруския пожаръ...

Църквата, въ лицето на своитѣ върховни ръководители, не отстѣпи нито предъ гонителитѣ, нито предъ ония, които я предизвикватъ да извади меча си „въ защита на православната вѣра“.

Незабелязано за очитѣ ни, гради се дѣлото на духовно обновление въ руския народъ. Семето посѣяно „край пѣтя“. „на каменистата почва“ и „всрѣдъ трѣнитѣ“, не може „да даде плодъ“... Още бучи, търсейки истинското корито на истината, религиозната стихия всрѣдъ най-вѣрнитѣ. Широко, като никога, се е разлѣло въ Русия сектанството. Самото мъченичество на Църквата послужи като съблазънь за ония, които крепѣха вѣрата си върху пѣсъка на чувствата, на битовитѣ привички и на пасивното стоене въ църковната ограда. „Богъ допусналъ!“... като мълния опали тѣхния разумъ, когато разливътъ на богоненавистничеството разтърси видимитѣ, ръкотворени светини на Православието. И предъ опаления разумъ застана съблазъньта на сектанството: „Богъ допусна, защото и храмоветѣ, и иконитѣ Му бѣха неугодни!“

Сектанството привлѣче къмъ себе си и ония, които упорито продължаваха да подозиратъ въ Църквата враждебната сила на контрареволуцията, силата „на стария строй“, а въ сжщото време и

съ разтревоженъ духъ търсѣха Бога. Сектанството, „всѣкога гонимо“, се мжчи да си наложи ореола на истинно християнство, несвързано съ никакъвъ държавенъ строй. Въ нѣкои случаи то е и по-приемливо за примазаното отъ марксизма съзнание на каещия се комсомолецъ...

И предъ лицето на безбожието, въздигнато „върху научнитѣ основи на материализма“, и предъ лицето на рационалистическитѣ секти, отричащи „суевѣрнитѣ обряди“ на Православието, вѣрващиятъ русинъ е длъженъ, най-после, да съзнае и изповѣда своята вѣра; да пренесе последната отъ областта на изключително емоционалното въ областта на съзнанието и на творческия духъ; да възприеме Православието съ цѣлото си сжщество, като основа на живота, като „стълбъ и утвърждение на истината“.

Макаръ и да сме откъснати отъ Русия, но вече идватъ оттамъ свидетелства, че колкото повече трае тамъ днешното положение, толкова по-често „семето“ на Православието пада „на добра почва“. Не само въ центроветѣ, дето сж съсредоточени главнитѣ сили на Църквата, но и въ глухитѣ селски кжтища се водятъ „спорове за вѣрата“ и се разрешаватъ по начинъ, който е нѣщо ново за сжществуващата отъ вѣкове църковна Русия. Селскиятъ свещеникъ, пристигналъ въ селото, дето православни и баптисти спорятъ за вѣрата съ непристойни думи и действия, предлага и на еднитѣ и на другитѣ да започнатъ „да спорятъ въ любовъ“...

Сиянието на преобразената Църква, постепенно пропжждайки адския мракъ на черната вѣра, разлива отъ църковнитѣ висини животворнитѣ си

лжчи върху руската земя—потъпкана, осквернена, окървавена. И въ това сияние нѣма нито гнѣвъ, нито страхъ, нито отмъщение, а само молитва и любовъ. Това е молитвата на Голгота, молитвата на разпнатия Господъ: „Отче, прости имъ, защото не знаятъ какво правятъ“. А любовта е Христова, която призовава всички измжчени, изгубени, маловѣрни: „Елате при Мене всички отрудени и обременени и Азъ ще ви успокоя“...

*
* * *

Когато нѣкой нападне държавата, последната се защитава съ присжщото ней оржие — война, кърваво унищожаване на врага. Но когато Църквата бжде нападната отъ нейнитѣ вжтрешни врагове, т. е. когато поискатъ да възпратъ действието на Божата сила върху вѣрващитѣ, тогава Божата сила не може да се отбранява съ оржието на държавата. Тя се защитава съ Христово оржие—духовна просвѣта и спасяване врага чрезъ любовта къмъ него. Църквата не може и не бива да изпада въ паника, да прибѣгва до помощта на материалната сила, защото въ такъвъ случай тя вече не ще бжде Църква въ своята съборна пълнота и съ благодатъта на Светия Духъ, а само сбирщина отъ номинални християни, изпуснали изъ ржцетѣ си оржието на вѣрата и любовта.

Църквата, сама не посягаща върху живота и душата на съгрѣшилиия, не може и да опълчва срещу него ония, които искатъ загиването му. Ако даже и се удадѣше на материалното оржие да изтреби грѣшницитѣ, то подобна победа не само че не би могла да се нарече победа на Църквата, но би свидетелствувала и за нейното безсилие,

за това, че е изоставена отъ Христа. Църквата не можа да ненавижда никакъвъ престъпникъ. Тя ненавижда само *грѣха, обхваналъ грѣшника*, и само съ грѣха се бори, противопоставяйки срещу натиска на грѣха и злобата думитѣ Христови: „Не бойте се! Азъ победихъ свѣта“. Защото, ако тя е Църква, истинно Христово тѣло, трѣбва да действа и споредъ Христовия разумъ. А борбата съ кръвопролитно оръжие е действие не споредъ всеблагия разумъ на Христа, а споредъ страха и злобата човѣшки. И такава борба *не убива грѣха*, макаръ и да убие съгрѣшилиия. Нѣщо повече — тя усилива и разраства грѣха.

Думитѣ „*вратата адови не ще наддѣлятъ*“ (Църквата) съвсемъ не означаватъ, че въ даденъ нѣкакъвъ моментъ материалната човѣшка сила ще избави Църквата отъ гонения, ще я постави въ пълна физическа *безопасность*... Христосъ не е обещевалъ нито на апостолитѣ, нито на който и да е Свой истински последовател *безопасность*, а е казвалъ: „и ще бждете отъ всички гонени, заради Моето име!“... Често „вратата адови“ се отварятъ предъ Църквата не само отъ страна на нейнитѣ явни гонители, но и отъ страна на заблуждаващитѣ се нейни последователи. Последнитѣ изкушаватъ Църквата съ съблазънъта на меча, който би ѝ обезпечилъ „тихо и спокойно живуване“ и „свобода на съвестъта“. Съ приемиѣ на благополучния западенъ свѣтъ тия изгоди лесно биха се постигнали.

Католишката инквизиция свидетелствува, че на Западъ оръжието на Христовата сила се е претж-

нило до безсилие. А Православието се е охранявало само съ щита на благодатъта на Светия Духъ.

Ако нѣкой мисли, че руската Църква ще се спаси само отъ държавата или чрезъ държавата съ насилие и мечъ, тогава ще трѣбва да се откажемъ отъ оня членъ на Символа на вѣрата, който изповѣдва „Едната Света, Съборна и Апостолска Църква“, а следъ това да се откажемъ и отъ вѣрата въ Христа, защото, ако Неговото Тѣло е немошно и безъ закрилата на свѣтовнитѣ стражи не може да живѣе и да животвори, да споява, то и Христосъ не е Бого-човѣкъ, и напразна е вѣрата въ Него. . .

А да вѣрва човѣкъ въ Църквата не значи само да посещава богослужението и да пази поститѣ, но „презъ всичкитѣ дни на нашия животъ“, даже въ най-лукавитѣ, да чувствува и да съзнава нейната *сврѣхсвѣтовна непоколебимостъ и истина* и да изповѣдва тая непоколебимостъ и тая истина, даже и ако „не би останалъ нито единъ ржкотворенъ храмъ, ако биха се прекратили пророчествата, ако биха замлъкнали езицитѣ и знанието би се унищожило“, защото „любовъта никога не престава“.

Да бждеме християни е тѣй неизказано тежко, че безъ помощъта на Христа човѣкъ не би могълъ да излѣзе отъ „тѣсния пжтъ“, не би могълъ да доближи „тѣснитѣ врата“ на Божието Царство. И, „старитѣ мѣхове“ на нашето полуезическо съзнание не ще могатъ да приематъ правдата на истинското християнство. Тая правда именно носи на свѣта преобразената Руска Православна Църква подъ ударитѣ на своитѣ врагове, всрѣдъ недоумението и ропота на „ревнителитѣ на вѣрата“.

Християнство и философия

Библиотека — редакторъ: проф. Ив. С. Марковски

Презъ първата годишнина ще излъзатъ следнитъ 12 книги:

- № 1. ПРОФ. С. Л. ФРАНКЪ — Материализмътъ като
мирогледъ.
- № 2. В. Н. ИЛИНЪ — Атеизма и загиването на
културата.
- № 3. М. КУРДЮМОВЪ — Православието и болшевизма.
- № 4. ПРОФ. ГУСТАВЪ ТАЙХМЮЛЕРЪ — За целта
на живота.
- № 5. В. Н. ИЛИНЪ — Материализмътъ и материята.
- № 6. ПРОФ. ЕД. КЪОНИГЪ — Модерната еволюционна
теория и фактитъ на културната история.
- № 7. ПРОФ. Н. А. БЕРДЯЕВЪ — Марксизмътъ и
религията.
- № 8. В. СОЛОВЬОВЪ — Смисълътъ на войната.
- № 9. ПРОФ. Д-РЪ АДолФЪ МАЙЕРЪ — Ницше като
мислителъ, поетъ и съблазнителъ.
- № 10. ПРОФ. ЕМИЛЬ БУТРУ — Науката и религията
въ съвременната философия.
- № 11. ПРОФ. Д-РЪ Е. ДЕНЕРТЪ — Религията на есте-
ственицитъ.
- № 12. ПРОФ. С. Н. БУЛГАКОВЪ — Карлъ Марксъ като
върующъ.

Библиотеката е одобрена и препоръчана отъ Св. Синодъ
съ № 10,680 отъ 23.XII.1930 год.

Всички 12 книжки заедно струватъ 70
лева — предплатени и изпратени направо до
издателство „Право“ — София, ул. Бачо-
Киро № 2. Книжкитъ се изпращатъ после
дователно. Който запише 5 абонамента, по-
лучава единъ даромъ. На книжари — 20%
отстъпка.

Цена 8 лева